



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № _____

«31» января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012 года.

Решение в полном объёме изготовлено 31 января 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шевченко С.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Скрипченко И.И., рассмотрел в судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя _____,

г. Новосибирск

к индивидуальному предпринимателю _____,

г. Новосибирск

о взыскании 374047,76 руб. убытков

при участии представителей сторон:

от истца: _____ (по доверенности от 05.10.2011);

от ответчика: _____ (по доверенности от 28.06.2011)

Индивидуальный предприниматель _____,

(далее – истец) обратилась в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю _____ о взыскании 374047,76 руб. убытков, причинённых вынужденным ремонтом предмета аренды.

Индивидуальный предприниматель _____
(далее – ответчик) правопритязания истца отклонила, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее:

Как следует из материалов дела, _____ является собственником нежилого помещения площадью 62,2 кв.м. на 1-м этаже жилого дома, расположенного по адресу: г.Новосибирск, ул.Титова, 19, что усматривается из свидетельства о государственной регистрации права от 06.10.2009.

На основании Распоряжения мэрии г.Новосибирска № 4531-Р от 10.11.99 Акта приёмки в эксплуатацию приёмочной комиссии законченного строительством (реконструкцией) здания (сооружения) жилищно-гражданского назначения от 26.12.2002, Распоряжения мэрии г.Новосибирска № 179 от 29.01.2003 данное помещение переведено из жилого фонда в нежилой, разрешена реконструкция и производство ремонтных работ.

Истцом произведена реконструкция помещения по изменению назначения из жилого в нежилое, благоустройство территории, прилегающей к объекту и архитектурное оформление фасада.

03.12.2002 между истцом и ответчиком заключён договор аренды нежилого помещения, по условиям которого истец в качестве Арендодателя принял на себя обязательство по передаче ответчику предмета аренды для использования под парикмахерскую сроком до 03.03.2003 г.

При этом ответчик в качестве Арендатора принял на себя обязательства:

- производить за свой счёт косметический ремонт помещения (пункт 2.2.6.);

- не осуществлять без письменного согласия Арендодателя перестройку и перепланировку арендуемого помещения (пункт 2.2.7.);
- передать Арендодателю по акту приёма-передачи арендуемые помещения и установленные в них приборы и оборудование не позднее пяти дней после окончания срока действия договора или при его досрочном освобождении в том состоянии, в котором он его получил, с учётом нормального износа (пункт 2.2.13.).

После истечения срока договора стороны не заявили о прекращении арендного правоотношения и договор был продлён на неопределённый срок по правилам пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

За время ведения ответчиком предпринимательской деятельности в 2003 году в арендуемом помещении _____ произведена перепланировка без согласия Арендодателя, которая заключалась в устройстве помещения № 4 (согласно выкопировки из поэтажного плана здания по состоянию на 30.11.2006) за счёт помещения № 1 (согласно поэтажного плана здания по состоянию на 30.11.2006). Позднее помещение № 2 (согласно выкопировки из поэтажного плана здания по состоянию на 03.12.2001) путём устройства перегородок было разделено на три помещения. На замечания истца, ответчик предложил разобрать перегородки по первому требованию и восстановить объект аренды в первоначальном виде.

В 2008 ответчик, производя архитектурное оформление фасада перекрасил его кусбаслаком чёрного цвета, что зафиксирована на фотографии 02.07.2009.

В связи с наличием задолженности по арендной плате и нарушении условий договора ответчику было направлено уведомление о прекращении с 03.07.2009 договора аренды от 03.12.2002 и необходимости сдачи помещения по акту.

Ответчик, проигнорировав необходимость передачи помещения по акту, 03.07.2009 вывезла из помещения оборудование (парикмахерская), снесла установленные ею перегородки, передав ключи _____

03.07.2009 истцом был заключён договор об охране с ООО ЧОП «ГРИФФ-1».

06.07.2009 _____ с помощью фототехники зафиксировала состояние помещения после освобождения его ответчиком: стены помещения были ободраны, стеклопакет входной внутренней двери испорчен, испорчены пять окон, 15 розеток и выключателей требовали замены с связи с окрашиванием их при косметическом ремонте, повреждены пол и потолок при демонтаже перегородок, стена фасада здания выкрашена кузбаслаком в чёрный цвет. Для оценки объёма работ истцом были приглашены специалисты по внутренней отделке _____ и _____ с участием которых составлен Акт осмотра внутреннего состояния помещения.

По утверждению истца на материалы, необходимые для восстановления состояния помещения истцом потрачено 148358,49 руб., за проведение ремонтных работ по внутренней отделке стен и потолков _____ было уплачено 25000 руб., _____ оплачено 34606 руб. На ремонт по восстановлению фасада затрачено 166083,27 руб.

Настаивая на взыскании убытков в сумме 374047,76 руб., истец апеллирует к положениям статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства истец заявил о необходимости распределения судебных расходов, связанных с оплатой услуг его представителя Сазоновой В.В. в пределах суммы 20000 руб., оплаченных истцом на основании Соглашения от 01.06.2011 об оказании юридической помощи № 4 по квитанции № 63 от 09.11.2011.

Судом заявление истца о распределении судебных расходов было принято на основании статей 101, 106, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Организуя защиту против иска, ответчик указал на недоказанность использования им предмета аренды, недоказанность и чрезмерность затрат по ремонту.

Определив предмет доказывания в рамках настоящего дела, проанализировав доводы лиц, участвующих в деле, сопоставив их с нормами действующего законодательства, проверив их обоснованность, арбитражный суд пришел к убеждению о правомерности требований истца в части.

При этом суд исходит из следующего:

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, установленными в данной статье, а также иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из указанных норм права, неисполнение стороной договорных обязательств порождает право у другой стороны на возмещение причиненных в связи с этим убытков.

Ответственность в форме возмещения убытков имеет место тогда, когда лицо, потерпевшее от гражданского правонарушения, понесло убытки.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками, возмещения которых может требовать лицо, право которого нарушено неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, понимаются расходы, которые произведены либо будут произведены для восстановления нарушенного права, вытекающего из этого обязательства, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, гражданское законодательство закрепляет принцип полного возмещения убытков.

При этом для применения такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства должны быть доказаны сам факт нарушения обязательства должником, наличие и размер понесенных кредитором убытков, а также причинная связь между допущенным должником нарушением и возникшими у кредитора убытками.

Так как в рамках арендных отношений при прекращении договора арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (пункт 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации), затраты по проведению восстановительного ремонта подлежат квалификации в качестве убытков арендодателя.

Применительно к рассматриваемому делу в предмет доказывания по требованию о возмещении убытков входит: определение состояния помещения найма в момент его передачи арендатору; качественное соотношение имущества при его передаче и возврате; стоимость восстановительного ремонта; наличие причинной связи между причиненным вредом и действиями ответчика.

По условиям пункта 2.1.1. спорное помещение передано арендатору в технически исправном состоянии, пригодном для использования в соответствии с условиями Договора аренды.

Вид разрешённого использования предмета аренды - использование помещения под парикмахерскую.

Довод ответчика на отсутствие в материалах дела акта приёма-передачи помещения в аренду, где было бы зафиксировано его надлежащее состояние, суд полагает неубедительным, так как даже в отсутствие такого акта ответчик принял помещение и использовал его по специальному назначению, предполагающему определённое санитарное состояние и удобство использования коммунальных ресурсов.

Факт переоборудования квартиры в нежилое помещение, обустройства её под офисное помещение после реконструкции подтверждено представленным истцом актом приёмки в эксплуатацию от 26.12.2002 и Распоряжениями об его утверждении (л.д. 9 – 18).

Планировка помещения подтверждена выкопировкой из технического паспорта по состоянию на 03.12.2001.

С учётом того факта, что акт приёмочной комиссии утверждён 29.01.2003 с предоставлением выкопировки и осмотром соответствующими службами Администрации Ленинского района объекта реконструкции и его внутреннего состояния, суд признаёт факт передачи имущества ответчику в надлежащем виде, позволяющим эксплуатацию для достижения предпринимательских целей путём оказания парикмахерских услуг.

В материалах дела имеется письмо Государственного учреждения Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Ленинском районе г.Новосибирска от 12.09.2002, разрешающее размещение парикмахерской индивидуальному предпринимателю _____ в указанном объекте, из которого следует соответствующее требованиям санитарных норм состояние помещения.

Из представленных в материалы дела screenshot – л.д. 29 - 33 (изображение, полученное компьютером и показывающее в точности то, что видит пользователь на экране монитора или другого визуального устройства вывода. Обычно это цифровое изображение получается операционной системой или другой программой по команде пользователя) усматривается, что по адресу ул.Титова, 19 расположена салон - парикмахерская «Смайл». Данное обстоятельство подтверждено и фотографией от 16.06.2009 (л.д. 23).

То обстоятельство, что ответчик уклонился от передачи имущества арендодателю после прекращения арендных правоотношений в июле 2009, не может являться доказательством надлежащего состояния возвращённого помещения. Передача ключей арендатором арендодателю не означает приёмку предмета аренды и отсутствие претензий к состоянию имущества.

Фактическое состояние помещения усматривается из оформленных истцом фототаблиц от 06.07.2009, изменение фасада – от 02.07.2007.

В соответствии с Договором аренды нежилого помещения от 03.12.2002 г. ответчица обязалась не осуществлять без письменного согласия истца переустройство и перепланировку арендуемого помещения (п. 2.2.7.). В случае непредставления или ненадлежащего исполнения обязательств по настоящему договору виновная сторона возмещает другой стороне причиненный ущерб, в том числе и упущенную выгоду, в полном объеме в соответствии

с законодательством Российской Федерации, действующим на момент заключения договора (п. 4.1.).

Во время ведения ответчиком своей деятельности в арендуемой помещении в 2003 г. по адресу: ул. Титова 19, ею без согласия истца была проведена перепланировка помещения, которая заключалась в устройстве помещения № 4 (согласно выкопировки из поэтажного плана здания по состоянию на 30.11.2006 г.) за счет помещения № 1 (согласно поэтажного плана по состоянию на 03.12.2001 г.), что подтверждается выкопировкой из поэтажного плана здания по состоянию на 30.11.2006 г. Позднее помещение № 2 (согласно выкопировки из поэтажного плана здания по состоянию на 03.12.2001г.) путем устройства перегородок было разделено на три помещения.

Ответчиком самовольно был перекрашен фасад здания кузбаслаком в черный цвет, что подтверждается фотографией от 02.07.2009 г.

Истцом 24.02.2009 г. было направлено уведомление о прекращении действия договора от 03.12.2002 г. и предложении освободить помещение в течении месяца.

17.06.2009 г. было направлено новое уведомление о расторжении договора от 03.12.2002 г., а так же в нем было предложено ознакомиться с проектом Актом приема - передачи технического состояния арендуемого _____ помещения, для дальнейшего подписания его при передаче помещения, в котором отражено изменение цвета фасада без согласования с арендатором и общее состояние помещения.

Предполагая, что _____ может отказаться от подписания данного Акта 18.06.2009 г. истцом было направлено новое уведомление, в котором она требовала освободить помещение от оборудования, привести помещение в первоначальное состояние, демонтировав сооруженные ею

перегородки внутри помещения и перекрасить фасад в первоначальный цвет, передать помещение по Акту приема-передачи. Так как ответа на уведомления от 17.06.2009 г. и 18.06.2009 г. не последовало, истец 02.07.2009 г. потребовал от ответчика явки 03.07.2009 г. в спорное помещение к 9 часам 00 минут и подписания Акт приема-передачи данного помещения.

03.07.2009 г. ответчик освободил арендуемое помещение от своих вещей, демонтировал перегородки, но само помещение не было приведено в первоначальное помещение, так же как и цвет фасада здания не был восстановлен.

Поскольку, Договор об охране на помещение, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Титова, 19 (кв.56) с _____ на 03.07.2009 г. был прекращен, а нового с истцом еще не было, истцом был заключён договор с ООО ЧОП «ГРИФФ-1» на охрану. Поэтому, спорное помещение находилось под охраной ООО ЧОП «ГРИФФ-1» до понедельника, а именно до 06.07.2009 г. и в 6 часов 50 минут было снято с охраны, что подтверждается информационным письмом от 05.05.2011 г.

06.07.2009 г. истицей были приглашены специалисты по отделке помещений _____ и _____, которыми было зафиксировано внутреннее состояние спорного помещения, о чем был составлен соответствующий акт. Указанными лицами были произведены следующие работы по выравниванию стен и потолка (шпаклевка, выравнивание, затирка), а так же окраска, побелка стен и потолков, за которую они получили 25 000 руб., о чем выдана расписка. Для выполнения внутренних работ было приобретено:

-краска белая стоимостью 410 руб. (позиция № 1 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 21.07.09 г.), которой окрашивались батареи, так как они, как и розетки в помещении были покрашены розовой краской;

- листы сетчатые, шпаклевка, пропитка укрепляющая, шпатлевка гипсовая, серпянка самоклеющаяся стеклоткань, шпатель фасадный всего на сумму 2240 руб. (позиция № 8 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 08.07.09 г.). При демонтаже ответчиком самовольно установленных перегородок потолок (состоящий из больших гипсокартонных листов больших размеров) потрескался в местах состыковок, образовались большие углубления на потолке, которые был необходимо выравнивать. Серпянка необходима для выравнивания, она наклеиваются на потолок, затее по ней шпаклюется и пропитывается укрепляющим составом. Листы сетчатые необходимы для выравнивания угловых поверхностей перед шпаклевкой. То, что такая необходимость существовала видно так же из фотографий;

- колеровка в цвет, холодный белый и краска Ремонтти всего на сумму 11500 руб. (позиция № 10 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 16.07.09 г.). Так как были большие площади по потолку и стенам зашпаклеванными заново (при монтаже перегородок ответчиком на потолке и стенах был образованно большое количество углублений, которые требовались в их заделывании и выравнивании, что видно из фотографий), то целесообразней было закрасить зашпаклеванные белые места вместе с другими местами стен и потолка в белый цвет.

Так как, при демонтаже перегородок ответчиком была нарушена ровность полового покрытия -цементной стяжки и сам линолеум (при демонтаже перегородок просто вырвала часть цементной стяжки, на которую крепились эти перегородки вместе с линолеумом), а так же требовалась закупка материалов, снятие и установление новых розеток, каналов пожарной и охранной сигнализации (прежние были ответчиком просто покрашены

розовой краской и восстановлению не подлежали), снятию и установлению потолочных светильников, приборов пожарной и охранной сигнализации, двери в санузле, замене дверцы, закрывающей приборы учета горячей, холодной воды и электроучета, то 08.07.2009 г. истцом был заключен еще один договор на выполнение ремонтных работ в нежилом помещении по адресу: г. Новосибирск, ул. Титова, д. 19 (56), по которому было выплачено 34 606 руб., о чем свидетельствуют расписки в получении этих денежных средств. Для выполнения работ понадобилась:

- анкер для тонких листов с шурупами, для крепления каналов с потолком на сумму 106 руб. (позиция № 2 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 27.07.09 г.),

- кабель - канал различных размеров предназначены для прохода по ним кабелей охранной сигнализации и охраны. Приобретались новые, т.к. прежние были окрашены в розовый цвет, и они отличались от свежей побелки. Батарейки были необходимы для подключения тестера при снятии светильников. Всего на сумму 160,6 руб. (позиция № 4 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 02.08.09 г.),

- 2 розетки, вилка универсальная, телефонная розетка, колодка клейменная, приобретались для крепления монтажа и установки розеток. Мультиметр - прибор устанавливающий «о» и фазу при снятии электроприборов, для него приобретались батарейки. Всего на сумму 571,7 руб. (позиция № 5 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 04.08.09 г.),

- ШВВП - электрический прибор, который покупался для переноски освещения, так как все светильники были сняты. А

освещение требовалось на сумму 63 руб. (позиция № 7 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 04.08.09 г.),

- клей момент для состыковки швов уголков на плинтусах на потолке, закрывает состыковочные швы. Стусло пластмассовое для состыковке Кабелей каналов. Всего на сумму 215 рублей (позиция № 6 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 04.08.09г.),

- кабель-каналы и дюбель-гвозди для крепления плинтусов и кабель-каналов. Всего на сумму 331,63 руб. (позиция № 7 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 27.07.09 г.),

- модули выключателей и розеток, «начинка» выключателей и розеток. Всего на сумму 1 379,69 руб. (позиция № 10 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 04.08.09 г.),

- грубый ровнитель для пола, для заделки ям образовавшихся в полу при демонтаже перегородок. Приобретались три раза на суммы 116 руб., 116 руб., 232 руб. (позиции № 12, 13, 14 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 20.07.09 г.),

- клей для холодной сварки, предназначался при состыковке швов линолеума. Всего на сумму 385 руб. (позиция № 15 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 01.08.09 г.),

- плинтус, уголки торцевые, наружные и внутренние для фиксирования линолеума на полу при состыковке линолеума со стенами. Крепежная лента и шпагат для связывания и упаковывания старого линолеума. Всего на сумму 3907,5 рублей (позиции № 16 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 27.07.09 г.);

- кабель-канал на сумму 71,6 руб. (позиции № 17 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 01.08.09 г.),

- приобретение линолеума на сумму 21 637,37 руб. (позиции № 18 в расчете стоимости восстановительных работ и материалов, квитанция от 23.07.09 г.).

Все работы проводились, которые оплачивались, и приобретался для этого материал в период с 06.07.2009г. по 08.08.2009 г.

После проведения ремонта в помещении 12.10.2009 г. истцом ответчику было направлено письмо с предложением урегулировать требование по восстановлению цвета фасада и компенсации восстановления помещения в первоначальное положение в досудебном порядке.

К ремонту фасада _____ смогла приступить только после получения ею разрешения от 20.04.2010г. от Администрации Ленинского района города Новосибирска о восстановлении цвета фасада в соответствии с согласованным архитектором Ленинского района проектом. Истец 01.06.2010 г. заключил с _____ проведения работ по восстановлению фасада здания Договора подряда № 8.

По договору аренды нежилого помещения от 27.07.2010 г. в нем сейчас находится салон оптики.

Доводы представителя ответчика о том, что спорное помещение передано в аренду уже с перегородками и с фасадом здания выкрашенным кузбаслаком в черный свет, опровергаются материалами дела. Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

- в 1999 г. ТПС «Стиль» был разработан рабочий проект по перепланировке квартиры № 56 по ул. Титова 19 в Ленинском районе под офис на 5 сотрудников, который 19.12.2001 г. был

согласован Архитектором Ленинского района г. Новосибирска. Согласно данного рабочего проекта после перепланировки помещения в нежилое, оно должно было состоять из двух помещений площадями 30,8 кв.м. и 29,6 кв.м. и санузла. Цвет фасада «кабанчик». В августе 2001 г. истец обратилась в _____ для проведения работ по капитальному ремонту объекта «Офис по ул. Титова, 19». 14.11.2001 г. по Акту приемки выполненных строительно-монтажных работ работы по капитальному ремонту помещения были приняты истицей. 30.11.2001 г. состоялась техническая инвентаризация, о чем свидетельствует экспликация, выданная БТИ и приложенная к исковому заявлению. Далее, с мая 2002 г. по осень 2002 г. проводились работы по окраске фасада здания, благоустройству площадки.

26.12.2002 г. был составлен Акт приемки в эксплуатацию приемочной комиссией законченного строительством (реконструкцией) здания (сооружения) жилищно-гражданского назначения. Как указано в Акте, приемочной комиссией было предъявлено заказчиком в том числе и проект от 1999 г.. Согласно п. 4 настоящего Акта на основании рассмотрения предъявленной заказчиком (застройщиком) документации и осмотра предъявленного к приемке в эксплуатацию здания (сооружения) в натуре Государственная приемочная комиссия установила, что отступлений от проектно-сметной документации Частное семейное предприятие _____ не имеется. На основании Государственной заключения приемочной комиссии помещение офиса после реконструкции кв. № 56 по ул.Титова, 19 было принято в эксплуатацию в том виде, который указан в проектно-сметной документации на объект.

В то же время договор с ответчиком был заключён 03.12.2002, то есть до того как Государственная приёмочная

комиссия выезжала на место и обследовала предмет аренды в натуре.

Применительно к расходам истца по отделке фасада помещения гранитом суд признаёт данные расходы в пределах суммы 222025,40 руб. чрезмерными и неразумными. При этом стоимость материала (гранита) согласно расчёту истца составила 104825,40 руб., расходы, связанные с его монтажом – 117200 руб.

Действительно в силу химических свойств кузбасслака удаление его без повреждения поверхности фасада на глубину, превышающую толщину отделочного материала, не представляется возможным. Однако истец, устраняя недостатки фасада после снятия слоя покраски кузбасслаком, мог использовать более экономичный материал, что значительно уменьшило бы затраты как по стоимости материала, так и по его монтажу. Стоимость подготовительных работ согласно локальной смете № 1 (л.д. 63) в пределах суммы 37489,90 руб. суд оценивает в качестве необходимых затрат, направленных на очистку фасада от кузбасслака и подготовку его к установке покрытия (любого более экономичного, чем гранит). *истец*

В силу указанных обстоятельств суд принимает в качестве обоснованных и необходимых затрат, направленных на восстановительный ремонт помещения и фасада в сумме 152022,36 руб. и удовлетворяет иски в данной сумме.

Применительно к требованию о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, суд констатирует следующее:

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с

рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает порядок взыскания расходов на оплату услуг представителя. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в пользу того лица, участвующего в деле, в пользу которого вынесен судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;

имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших

в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов, как категория оценочная, каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д.

В рассматриваемом случае истцом представлено Соглашение от 01.06.2011 об оказании юридической помощи № 4, заключённое между _____ и адвокатом Сазоновой В.В., предметом которого является обязательство «по оказанию юридической помощи по взысканию долгов с (указание фирм), которая включает в себя составление претензий, исковых заявлений и других процессуальных документов необходимых для рассмотрения дела по 1-й инстанции, представительство в суде 1-й инстанции, получения решения суда».

Суд полагает данный документ не соответствующим критериям относимости доказательств, что исключает его оценку в качестве доказательства, подтверждающего оказание услуг по юридическому сопровождению применительно к рассматриваемому спору.

Вследствие неопределённости предмета Соглашения от 01.06.2011 об оказании юридической помощи № 4, судом не принимается данный документ в качестве доказательства, обосновывающего расходы истца, связанные с судебной защитой его нарушенного права.

По результатам рассмотрения дела государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика пропорционально удовлетворённым требованиям на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя _____

_____ (_____)

_____) в пользу индивидуального
предпринимателя _____ (_____ года рождения,
уроженки г.Новосибирска, _____
_____) 152022,35 руб.
убытков, 5560,70 руб. государственной пошлины, а всего 157583,03 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

В суд кассационной инстанции решение подлежит обжалованию при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.Ф.Шевченко