

Дело № \_\_\_\_\_

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2010 г.

г. Новосибирск

Железнодорожный районный суд г. Новосибирска

в составе:

председательствующего судьи

Кошелевой А.П.

при секретаре

Кисловой Т.А.,

С участием истца \_\_\_\_\_, представителя истца Сазоновой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к

\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ о признании не приобретенными права пользования жилым помещением (третье лицо - мэрия г. Новосибирска),

## У С Т А Н О В И Л:

\_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ о признании их не приобретенными права пользования жилым помещением. В обоснование заявленных требований в иске указано, что 14 февраля 2002 года \_\_\_\_\_ в связи с трудовыми отношениями в ОАО «Сибтрубопроводстрой» предоставлена комната № 72 в здании общежития по ул. Д. Шамшурина 4а в г. Новосибирске, куда он заселился и где проживает по настоящее время. 15 мая 2003 года в указанной комнате был зарегистрирован \_\_\_\_\_, 06 апреля 2004 года – \_\_\_\_\_, которые не вселялись и никогда не проживали в комнате по указанному адресу, свои вещи в комнату не завозили. Здание общежития включено в реестр муниципального имущества г. Новосибирска на основании Постановления мэрии г. Новосибирска от 11.10.1999 № 1289, Распоряжения № 1527-р от 28.12.1999г., акта приема-передачи № 90 от 16.12.1999г., распоряжения от 09.11.1999г. № 1125-р. В силу закона общежитие утратило этот статус и автоматически получило статус социального жилья. Таким образом, истец проживает в комнате на условиях социального найма, как наниматель данного жилого помещения он обеспечивает сохранность жилого помещения, поддерживает надлежащее состояние жилого помещения, проводит текущий ремонт, вносит плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Ответчики не являются членами семьи \_\_\_\_\_ Истец считает что ответчики по указанным выше основаниям не приобрели право пользования спорным жилым помещением. Просит признать \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ не приобретенными права пользования жилым помещением – комнатой № 72, общей площадью 18,5 кв.м., расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Д. Шамшурина, д. 4а.

В судебном заседании истец \_\_\_\_\_ поддержал заявленные требования, пояснил суду, что в спорную комнату фактически заселился где-то в 2000 году, ответчики никогда не вселялись в эту комнату, своих вещей не завозили, о том, что они зарегистрированы в комнате он узнал в 2006-2007г., когда начал заниматься вопросом приватизации. Согласился на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Представитель истца – \_\_\_\_\_ поддержала иски требования в полном объеме, пояснила, что ответчики никогда не вселялись в спорное помещение, \_\_\_\_\_ приобрел на праве собственности иные помещения, оплату за койко-место в спорной комнате не вносил. \_\_\_\_\_ оплату за место в комнате внес только в процессе рассмотрения дела, его командировки не мешали ему вселиться в комнату, если бы она была ему нужна для проживания, в своем заявлении \_\_\_\_\_ указывает, что ему нужна только регистрация в комнате для работы, из материалов дела видно, что фактически постоянно он проживает в Омской области, \_\_\_\_\_ где-то хранит свои вещи (зимнюю одежду), предметы домашнего обихода, но в спорной комнате их нет.

Ответчик \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом. Направил суду отзыв, в котором указал, что с 28.04.2001г. зарегистрирован в общежитии по адресу: ул. Шамшурина, д. 4а, факт регистрации отражен в трассовой книге, по месту работы в СУМР-2 треста НТПС, после реорганизации треста его перерегистрировали по постоянному месту жительства в комнате № 72 в том же общежитии. Также указал, что постоянно находился в командировках и в город Новосибирск приезжал только для оформления документов на отгулы и отпуска, которые он проводил на его родине в Омской области, оплату за жилое помещение у него высчитывали из заработной платы, о том, что общежитие было передано в муниципальную собственность он узнал в 2009 году, после чего обратился к коменданту общежития для уточнения вопроса регистрации и внес задолженность по коммунальным платежам. С января 2010 года находится на пенсии, однако продолжает работать, указывает, что регистрация по указанному адресу ему нужна для сохранения рабочего места.

Ответчик \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, направил отзыв на иск, в котором указал, что на момент получения койко-место в общежитии своего жилого помещения не имел, после получения комнаты в общежитии уехал в командировку по контракту в Африку и с 2001 года по 2006 год находился за пределами страны. С 2007 года снимал комнату, в 2008 году купил квартиру, фактически за весь период с момента получения спорной комнаты в общежитии не проживал, поскольку снимал жилье и хотел проживать в более комфортных условиях. Также указал, что получил комнату, поскольку не имел своего жилого помещения, однако не смог проживать в ней, так как в ней уже проживало несколько человек.

До установления места жительства ответчиков на основании определения суда в качестве представителя был назначен адвокат, который в ходе судебного разбирательства возражал против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица - мэрии г. Новосибирска в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассматривать дело в его отсутствие и направил в адрес суда отзыв ( л.д.55). В отзыве указано, что в соответствии с выпиской из домовой книги от 08.06.2009г. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ занимают жилую площадь - 6,3 кв.м. на условиях койко-места в комнате № 72 в общежитии по ул. Шамшурина, 4а. Признание \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ не приобретшими право пользования жилым помещением-комнатой № 72 в здании общежития по ул. Шамшурина, 4а, нарушит их права.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц и с учетом согласия истца, на основании ст. 233 ГПК РФ, в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ст. 150 ГПК РФ, непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

Установлено, что в комнате № 72 по ул. Д. Шамшурина, 4а в г. Новосибирске, площадью 18,5 кв.м. на условиях койко-места – 6,3 кв.м. зарегистрированы: \_\_\_\_\_ – с 14.02.2002г., \_\_\_\_\_ – с 15.05.2003г., \_\_\_\_\_ – с 06.04.2004г. (л.д. 6-7, 23,38,41). Койко-места в комнате были предоставлены им по месту работы в ОАО «Сибтрубопроводстрой» (л.д.21-22,72).

Здание по ул. Дмитрия Шамшурина, 4а в г. Новосибирске имело статус общежития, на основании постановления мэрии г. Новосибирска от 11.10.1999г. распоряжений КУГИ Администрации Новосибирской области от 28.12.99г. № 1527-р и от 09.11.1999г. № 1125-р передано в муниципальную собственность ( л.д.6-18,72, 144).

В соответствии со статьей 7 Вводного закона – ФЗ РФ № 189 «О введении в действие ЖК РФ», к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Таким образом, спорная комната № 72, расположенная в здании по ул. Дмитрия Шамшурина, 4а в г. Новосибирске, в силу закона утратила статус общежития и к ней применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

С учетом этого, граждане, занимавшие часть жилого помещения на условиях "койко-места", также приобретают право пользования им на условиях договора социального найма, поскольку статья 7 Вводного закона - ФЗ РФ № 189 предусматривает применение норм Жилищного кодекса РФ о договоре социального найма к отношениям по пользованию жилыми помещениями, расположенными в жилых домах, ранее принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, без каких-либо изъятий и ограничений, а потому Конев вправе предъявить настоящий иск.

В соответствии со ст. 60 ЖК РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

На основании ст. 61 ЖК РФ, пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

В силу положений ст. 67 ЖК РФ, наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан использовать жилое помещение по назначению.

Однако, судом установлено, что в комнату № 72 по ул. Д. Шамшурина, д. 4а г. Новосибирска \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ фактически для проживания не вселялись, вещи не завозили.

Эти обстоятельства подтверждены в судебном заседании совокупностью исследованных доказательств: пояснениями истца \_\_\_\_\_, отзывами на иск \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, показаниями допрошенных свидетелей \_\_\_\_\_, письменными материалами дела.

Так, из отзыва на иск \_\_\_\_\_ ( л.д.168) видно, что в спорную комнату общежития он не вселялся. \_\_\_\_\_ указал, что регистрация в комнате общежития ему необходима для работы, иначе он будет уволен, то есть цель его регистрации – осуществление трудовой деятельности, а не использование жилого помещения по назначению – для проживания в нем. Также \_\_\_\_\_ указывает, что не имел возможности вселиться и проживать в общежитии, так как постоянно находился в командировках. Однако,

до обстоятельство опровергается сведениями, направленными в адрес суда с места работы \_\_\_\_\_ (л.д.194-199), из которых видно, что на момент регистрации в спорной комнате он в командировке не находился (зарегистрирован 15 мая 2003 года, в период с 14 мая 2005 года по 11 июня 2003 года в командировку не направлялся), кроме того, и впоследствии \_\_\_\_\_ находился в командировках не постоянно и имел возможность вселиться в комнату. Иных обстоятельств, препятствующих вселению, \_\_\_\_\_ в отзыве на иск не указал.

\_\_\_\_\_ направил в адрес суда заявления, из которых следует, что в спорную комнату он также не вселялся. Нахождение \_\_\_\_\_ за пределами РФ в период с 2001 по 2006 годы не препятствовало его последующему вселению в спорную комнату, однако, и впоследствии в 2007,2008 г.г. \_\_\_\_\_ в спорную комнату для проживания не вселялся. Как он сам указывает, в этот период снимал жилье и в общежитии не проживал, в 2008 году купил квартиру в новом доме на ул. Федосеева, фактически весь период в общежитии не проживал, так как хотел жить в более комфортных условиях (когда прибыл в комнату общежития, оценив условия проживания, ушел на съемную квартиру). Кроме того, \_\_\_\_\_ не представлено доказательств нахождения за пределами РФ в указанный им период, также как и доказательств того, что имелись иные препятствия для вселения с целью проживания в спорной комнате.

Свидетели \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ показали, что с 2002 года они проживают в соседней комнате общежития - № 73, с этого времени \_\_\_\_\_ в комнате № 72 проживал один, с \_\_\_\_\_ общаются часто. Они приходили в комнату к \_\_\_\_\_ но никогда не видели там посторонних мужских лиц. \_\_\_\_\_ также пояснил, что в то время, когда \_\_\_\_\_ уезжает в командировки, оставляет ему ключи от комнаты, и он заходит туда, проверяет, все ли в порядке. \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ они не знают.

Свидетель \_\_\_\_\_ показала суду, что с \_\_\_\_\_ знакома, они вместе живут в общежитии около 10 лет. \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ не знает. В комнате \_\_\_\_\_ жил всегда один, других мужчин она там не видела.

Из показаний свидетеля \_\_\_\_\_ следует, что с \_\_\_\_\_ она знакома давно, около 17 лет. \_\_\_\_\_ видела один раз, \_\_\_\_\_ не видела и не знает. С 2006 по 2008 годы она работала вахтером в общежитии. \_\_\_\_\_ видела 26 января 2010 года, когда он пришел к ней и поинтересовался, кто желает приватизировать комнату, где он прописан. После этого \_\_\_\_\_ погасил долг за комнату. Когда она находилась в комнату к \_\_\_\_\_, кроме его вещей и кровати на которой он спал, видела в комнате пустые кровати, без матрацев, чужих вещей не видела.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда не имеется, они предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, их показания полностью согласуются между собой, с пояснениями истца, отзывами на иск ответчиков, и с другими доказательствами.

Представленные суду письменные доказательства являются относимыми и допустимыми.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В силу статьи 1 Закона РФ от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Статьей 2 указанного Закона определено, что местом жительства является жилой дом, квартира, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом, регистрация гражданина по месту жительства или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, регистрация по месту жительства является формой учета граждан в пределах РФ, носит уведомительный характер. Регистрация лица по месту жительства не является также и определяющим обстоятельством для признания за лицом права пользования жилым помещением и подлежит оценке наряду с другими имеющимися доказательствами.

Из материалов дела следует, что \_\_\_\_\_ фактически проживает в Омской области, где и получает судебные повестки, он сам в отзыве на иск указывает на свое проживание в Омской области (л.д.144,183, точтовое уведомление о дате судебного заседания). \_\_\_\_\_ 07 марта 2006 года приобрел на праве собственности жилое помещение, расположенное на ул. Республиканская, 11-6, а 17 января 2008 года – жилое помещение на ул. Федосеева, 2 – 344, что сам \_\_\_\_\_ подтвердил в своем отзыве на иск ( л.д.37).

Кроме того, из материалов дела следует, что оплату за койко-место в комнате \_\_\_\_\_ не производит, \_\_\_\_\_ произвел оплату в период рассмотрения дела, до этого платежей за комнату не вносил ( л.д.119-122,ответ МКП «ЖКХ» мэрии г. Новосибирска от 11.05.2010г.). Отсутствие ответчиков в спорной комнате временным не является, поскольку они для проживания в комнату не вселялись, и намерения такого не имели.

Ответчики в суд на всем протяжении рассмотрения дела не явились, доказательств вселения и проживания в комнате не представили, наличие у них причин, препятствующих вселению, также не подтвердили.

Таким образом, доказано, что по месту регистрации - в комнату № 72 по ул. Д. Шамшурина, д. 4а, ответчики \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ фактически для проживания не вселялись, свои вещи туда не возносили, и, следовательно, не вселившись и не проживая в комнате № 72 по ул. Д. Шамшурина, д. 4а, на

условиях койко-места, не приобрели право пользования на условиях социального найма предоставленным им койко-местом в комнате № 72 в доме № 4 а по ул. Д. Шамшурина г. Новосибирска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 235, 237 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

Признать \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, не приобретшими права пользования койко-местом, площадью 6,3 кв.м., в комнате № 72, расположенной в доме № 4а по ул. Дмитрия Шамшурина в г. Новосибирске.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня получения копии заочного судебного решения, а в Новосибирский областной суд – ответчики вправе подать жалобу на решение в 10-дневный срок по истечении 7-дневного срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме, в Новосибирский областной суд с подачей жалобы через Железнодорожный районный суд г. Новосибирска.

Судья/подпись/

Кошелева А.П.

Решение принято в окончательной форме 11 ноября 2010 года.

КОПИЯ ВЕРНА: Судья

Секретарь

Решение вступило  
в законную силу  
24 11 2010  
Судья

Пронумеровано,  
прошнуровано,  
всего на \_\_\_\_\_  
листах.  
Подпись \_\_\_\_\_