



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И

Е

Г.

Новосибирск

Дело № _____

19 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Голубевой Ю.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Скрипченко И.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Мэрии города Новосибирска, г. Новосибирск, (ОГРН 1045402490100, ИНН 5406285846),

к обществу с ограниченной ответственностью "_____" , г. Новосибирск, (ОГРН 1065403040735, ИНН 5403182698),

об освобождении земельного участка

при участии в судебном заседании представителей:

от ответчика: Сазонова В.В. по доверенности от 19.03.2013, паспорт

У С Т А Н О В И Л:

Мэрия города Новосибирска обратилась в арбитражный суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «_____» об обязанности освободить земельный участок с кадастровым номером 54:35:012580:64, с местоположением: г.Новосибирск, Дзержинский район, ул.Учительская, (8), площадью 57 кв.м., применив при вынесении решения ч.3 ст.174 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, указав в решении на право истца освободить земельный участок с кадастровым номером 54:35:012580:64 с местоположением: город Новосибирск, Дзержинский район, ул. Учительская, (8), площадью 57 кв.м., за счёт ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение суда в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня вступления решения в законную силу.

Истец в судебное заседание не явился, в представленном письменном ходатайстве заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с занятостью представителя истца в рассмотрении гражданского дела в Дзержинском районном суде города Новосибирска, а также необходимостью представления дополнительных доказательств.

Ответчик по заявленному ходатайству возражал.

В связи с тем, что истец не указал, какие именно доказательства он намерен представить, а также учитывая, что участие представителя истца в другом судебном заседании не является достаточным основанием для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения дела, суд отклонил заявленное ходатайство как необоснованное и перешёл к рассмотрению спора по существу.

Ответчик исковые требования не признал, ссылаясь на прекращение срока действия договора №110224а от 01.03.2012, на основании которого заявлены исковые требования, кроме того, представил в материалы дела заключённый между истцом и ответчиком новый договор аренды №113319а от 16.11.2012 земельного участка, об освобождении которого заявлено истцом, сроком действия до 16.10.2013.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец считается извещенным надлежащим образом, и суд считает возможным разрешить спор в его отсутствие на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Мэрия города Новосибирска обладает правами юридического лица и действует на основании Устава города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616.

Согласно ст. 40 Устава, мэрия города Новосибирска является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования города Новосибирска, наделенным настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города Новосибирска федеральными законами и законами Новосибирской области.

В целях решения вопросов местного значения мэрия города Новосибирска, в соответствии со ст.42 Устава, в области управления муниципальной собственностью города Новосибирска обладает полномочиями по владению, пользованию и распоряжению муниципальным имуществом города Новосибирска в порядке, определяемом Советом депутатов города Новосибирска, решает

вопросы создания, приобретения, использования, аренды объектов муниципального имущества.

В соответствии с абз. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального Закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного Кодекса Российской Федерации», распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления городских округов.

Земельный участок с кадастровым номером 54:35:012580:64 с местоположением: город Новосибирск, Дзержинский район, ул. Учительская, (8) площадью 57 кв.м., является муниципальной собственностью.

Между мэрией города Новосибирска и обществом с ограниченной ответственностью «—————» был заключен договор аренды указанного земельного участка для эксплуатации магазина модульного типа от 01 марта 2012 года № 110224а, сроком на 11 месяцев.

Согласно п. 1.4.4. и п. 13.1 Правил благоустройства территории города Новосибирска, утвержденных Решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.06.2012 № 640, благоустройство прилегающих территорий осуществляется собственниками нестационарных объектов торговли в пределах 10 метров от границ нестационарного объекта по всему периметру, за исключением проезжей части, за счет собственных средств.

При осмотре территории района 30.07.2012 установлено, что при эксплуатации магазина модульного типа, размещенного на земельном участке с кадастровым номером 54:35:012580:64 по ул. Учительская, (8), допущено нарушение п. 4.2.1, п. 4.6.2 и п. 10.10.3 Правил, выразившееся в несоответствии внешнего вида нестационарного объекта сложившемуся архитектурному облику города Новосибирска (п. 1.4. порядка размещения нестационарных объектов на территории города Новосибирска, утвержденного Решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.06.2011 № 403), а также в помехе пешеходному движению вдоль проезжей части.

В соответствии с п. 4.2.10 договора арендатор обязан соблюдать правила благоустройства, обеспечивать чистоту и порядок территории, прилегающей к объекту.

Пункт 6.7. договора устанавливает право арендатора на досрочное расторжение договора в случае нарушения арендатором условий договора, в том числе п. 4.2.10.

В связи с чем, уведомлением от 10 августа 2012 года ответчику было указано на необходимость в срок до 10.09.2012 выполнить работы по ремонту павильона и расширению пешеходной части тротуара по ул. Учительская, (8).

Истец утверждает, что указанное уведомление от 10 августа 2012 года получил представитель общества с ограниченной ответственностью «—————» лично 31.08.2012.

Срок действия договора от 01.03.2012 истек.

До настоящего времени требования, изложенные в уведомлении, обществом с ограниченной ответственностью «————» не выполнены, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в Арбитражный суд Новосибирской области.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, при этом исходит из следующего.

01.03.2012 между мэрией г. Новосибирска и обществом с ограниченной ответственностью «————» был заключен договор аренды земельного участка для размещения нестационарного объекта № 110224а, имеющий кадастровый номер 54:35:012580:64 с месторасположением: г. Новосибирск, Дзержинского района города Новосибирска, ул. Учительская (8), площадью 57 кв.м.

16.11.2012 между истцом и ответчиком был заключен новый договор аренды земельного участка для размещения нестационарного объекта № 113319а, согласно условиям которого истец передает, а ответчик принимает в аренду земельный участок из земель населённых пунктов с кадастровым номером 54:35:012580:64, расположенный в пределах Дзержинского района города Новосибирска, площадью 57 кв.м. для эксплуатации магазина модульного типа по ул. Учительской, (8) (л.д.34-37). Оригинал данного договора судом обозревался в предварительном судебном заседании.

Срок действия указанного договора установлен с 16.11.2012 года по 16.10.2013 года.

В п. 7.5 указанного договора стороны указали: «Договор аренды земельного участка для размещения нестационарного объекта № 110224а от 01.03.2012 считать расторгнутым с прекращением начисления арендных платежей по нему с 16.11.2012».

Таким образом, требования истца основаны на договоре, который прекратил свое действие с 16.11.2012 по соглашению сторон.

На момент обращения истца с настоящими исковыми требованиями, между истцом и ответчиком существует новый действующий договор аренды спорного земельного участка.

Требований о расторжении договора и освобождении земельного участка по договору №113319а от 16.11.2012 истцом не заявлено.

Согласно п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Анализируя изложенные обстоятельства в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в заявленном виде и по заявленным основаниям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, город Тюмень, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.Н.Голубева

■ | 13350 | ■