

## З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

17 января 2011 года

г. Новосибирск

Мировой судья четвертого судебного участка Центрального района г. Новосибирска

Ступина Н.С.,

при секретаре Лягушевой Н.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к Обществу с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ о взыскании неосновательного обогащения,

### У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения.

Истец в судебное заседание не явилась, была извещена судом надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала, просила исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

Согласно ст. 233 ГПК РФ, суд с согласия представителя истца определил рассмотреть дело в порядке заочного производства, о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела в полном объеме, суд пришел к выводу о необходимости исковые требования удовлетворить, исходя при этом из следующего.

Как указала в своем исковом заявлении истец и как пояснила в судебном заседании ее представитель, в январе 2009 года к истцу в виде брошюры поступило предложение от ООО \_\_\_\_\_ принять участие в конкурсе для бизнес-леди «Женское дело». Истец решила принять участие в данном конкурсе, и 21.01.2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор участницы конкурса, в соответствии с которым организатор обязуется провести городской конкурс для бизнес-леди «Женское дело», а именно: не пересекая сферы деятельности участниц, организовать рекламную и PR-кампанию участниц, организовать презентацию компании участницы на широкую аудиторию во время индивидуального выхода участницы на финале конкурса «Женское дело», организовать профессиональный тренинг для участниц, организовать фотосессию в профессиональной фотостудии, разместить фотографии участницы на буклете участниц с логотипом компании, предоставить фуршет в ресторане «Островский» во время «Глинтвейн-вечеринки», разместить макет 1/1 полоса в журнале \_\_\_\_\_, поставить дефеле-выход участниц на финале, предоставить фотографии участнице с фотосессии, этапов и финала, а также фильм с конкурса «Женское дело», в случае победы предоставить призовой фонд в размере 100000 рублей. Истец, в свою очередь, взяла на себя обязательства оплатить 35000 рублей за рекламные услуги, сделать ролик-презентацию своей компании, посещать репетиции и фотосессии во время утвержденного организаторами, предоставить макет в журнал \_\_\_\_\_ не позднее, чем за 10 дней до выхода очередного номера. Срок действия договора был определен с момента подписания до исполнения сторонами своих обязательств.

21.12.2009 года, согласно п. 3.1, п. 3.2 договора участницы конкурса от 21.01.2009 года, наличными были переданы от истца ответчику 35000 рублей, что подтверждается соответствующей распиской.

При заключении данного договора истцу ответчиком был выдан график мероприятий с тем, чтобы истец смогла перенести своих клиентов с 20.02.2010 года и 27.02.2010 года на другое время.

Истцом до 20.02.2010 года были подготовлены материалы для съемок ролика-презентации, а также в этот день истец полностью подготовилась к фотосессии, сделав за свой счет укладку и макияж. Однако, в назначенный день – 20.02.2010 года никаких мероприятий, по проведению которых взял на себя обязательства ответчик, в гостинице «Новосибирск» не проводилось.

22.02.2010 года истец попросила ответчика объяснить причину отмены мероприятий, на что \_\_\_\_\_ ответила, что данные мероприятия перенесены, и когда они будут проводиться, истцу будет сообщено дополнительно.



24.02.2010 года со стороны истца поступило заявление в адрес ООО \_\_\_\_\_ об отказе от исполнения договора и возврате 35000 рублей, которое было получено \_\_\_\_\_, лично в тот же день. Ответчик до сих пор удерживает у себя 35000 рублей, уплаченных истцом 21.01.2010 года по расписке.

Договор участницы конкурса от 21.01.2009 года по своей природе является договором возмездного оказания услуг.

В силу ст. 782 ч. 1 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Ответчик до предъявления ему заявления со стороны истца никаких обязательств, взятых на себя по договору участницы конкурса от 21.01.2009 года, не исполнил.

Согласно ст. 450 ч. 3 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

С учетом изложенного, а также с учетом требований ст. 1102 ГК РФ истец в своем исковом заявлении и представитель истца в судебном заседании просят взыскать с ответчика денежную сумму в размере 35000 рублей.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или помимо их воли.

Ответчиком каких-либо возражений и доказательств надлежащего исполнения договора суду не представлено.

С учетом изложенных выше обстоятельств суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-197 ГПК РФ, судья

### Р Е Ш И Л:

Исковые требования \_\_\_\_\_ удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ пользу \_\_\_\_\_ денежную сумму в размере 35000 рублей 00 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1250 рублей 00 копеек, а всего взыскать 36250 рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Новосибирска в течение 10 суток.

Мировой судья

Решение в окончательной форме изготовлено 17 февраля 2010 года

Мировой судья



Н.С. Ступина